

63 **A biztosítókartell perben másodfokon is a GVH javára döntöttek**
64 **Használt autóra is van egy év szavatosság!**
65 **Hírek**

67 **Csökkenő CO2-kibocsátás az EU-ban**
68 **15 éves a Fer-Vill Kft.**
68 **A BorgWarner megjutalmazta kelet-európai kereskedelmi partnereit**

A biztosítókartell perben másodfokon is a GVH javára döntöttek

A Fővárosi Ítéletábla elutasította a biztosítókartellben érintett valamennyi vállalkozás keresetét, másodfokon is a GVH-nak adva igazat. A másodfokon eljáró bíróság döntése azt jelenti, hogy a versenyhivatal jogszerűen marasztalta el versenykorlátozó megállapodásért a cégeket és jogosan rótt ki rájuk összesen 6,8 milliárd forint bírságot – olvasható a GVH közleményében.

A GVH 2006 decemberében született határozatában biztosítótársaságokat, gépjármű-kereskedőket és alkuszcégeket marasztalt el a verseny korlátozására alkalmas magatartásuk miatt. A versenyhivatal az Allianz Hungária Biztosító Rt.-t 5,319 milliárd forint, a Generali-Providencia Biztosító Zrt.-t 1,046 milliárd forint, a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetségét 360 millió forint, a Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft.-t 13,6 millió forint, a Magyar Opelkereskedők Bróker Kft.-t 45 millió forint, a Porsche Biztosítási Alkusz Kft.-t 30,7 millió forint bírság megfizetésére kötelezte.

A versenyhatóság döntése ellen az érintettek – a Porsche Biztosítási Alkusz kivételével – bírósághoz fordultak. Az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság ez év elején részben megváltoztatta a GVH döntését. A bíróság azt nem vitatta, hogy a GVH jogosan marasztalta el kartellezés miatt a biztosítótársaságokat és a gépjármű-kereskedőket, ám az alkuszcégek esetében új eljárás lefolytatására utasította a hivatalt. Emellett a bíróság csökkentette a versenyhatóság által kirótt bírságok összegét is, az alkuszi megállapodásokra eső résszel.

Az első fokú bírósági döntés ellen mindkét fél fellebbezett.

A Fővárosi Ítéletábla szeptember 24-én teljes egészében elutasította a versenyhatóság által elmarasztalt vállalkozások kereseteit. A másodfokon eljáró bíróság így a GVH határozatában megállapított valamennyi jogsértést, és a teljes bírságösszeget jogszerűnek találta.

Az ítélet jogerős, ám a felperesek felülvizsgálati kérelemmel a Legfelsőbb Bíróság-

hoz fordulhatnak – tudatta a versenyhatóság, jelezve, hogy a GVH által kiszabott bírság egy részét az érintett vállalkozások már befizették.

Az Allianz Zrt., a Generali Zrt., a Porsche Biztosítási Alkusz Kft. még 2007 márciusában befizette a teljes bírságösszeget. A Magyar Opelkereskedők Kft. 13,6 millió forintot fizetett be. A Gémoszt és a Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft.-t a bíróság a jogerős döntésig mentesítette a bírság befizetése alól. A jogerős döntés kézhezvétele után a Gémosznak 360 millió forintot, a Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft.-nek 13,6 millió forintot, a Magyar Opelkereskedők Bróker Kft.-nek 31,4 millió forintot kell kamatostul befizetnie bírságként – tartalmazza a GVH közleménye.

(MTI)

Előzmények

A 2002-ben megalakult Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetségének (a továbbiakban: Gémosz) jelenleg több mint 300 tagja van, az általuk működtetett márkakereskedések száma 6-700.

A Gémosz-nak már megalakulásának évétől, 2002-től célja volt a márkakereskedések javítói árai vonatkozásában az árverseny korlátozása, az egységes árak, illetve áremelések érvényesítése.

A Gémosz a 2003., a 2004. és a 2005. évben az Allianz Hungária Biztosító Rt. (a továbbiakban: Allianz) és a Generali-Providencia Biztosító Zrt. (a továbbiakban: Generali) által alkalmazott javítói óradíjak mértékéről megállapodást kötött a két biz-

tosítóval. Ezekből a megállapodásokból levezethetők a Gémosz e tárgyban hozott, versenyjogilag értékelt döntései.

Versenyjogi kifogás alá esik, ha egy társadalmi szervezet jogszabályi felhatalmazás hiányában árat közvetlenül befolyásoló magatartást tanúsít. A jelen esetben a Gémosz „ajánlott árakban” állapodott meg az Allianz és a Generali biztosítóval, amely magatartás a versenytörvénybe ütközik, mert az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint az ajánlás hiányában. A versenyjogi tilalom alá nemcsak a formális határozat vagy ajánlás formáját öltő szervezeti aktusok tartoznak, hanem minden olyan megnyilvánulás jogsértőnek minősül, amely (függetlenül tényleges hatásától) olyan szándékot tükröz, hogy összehangolva a tagok piaci magatartását korlátozza a gazdasági versenyt.

Az Allianz és a Gémosz között megállapodások jöttek létre a 2003., a 2004. és a 2005. évben az Allianz által alkalmazott javítói óradíjak tárgyában. Ezek közül a Versenytanács az Allianz vonatkozásában azokat minősítette jogsértőnek, amelyek esetében az óradíj mértéke bizonyítottan összekapcsolásra került a biztosítási termékek értékesítésében elért eredménnyel.

A Generali és a Gémosz között megállapodás jött létre a 2003., a 2004. és a 2005. évben a Generali által alkalmazott javítói óradíjakról. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható, hogy ezeknek megállapodásoknak része lett volna az óradíjak mértékének és a biztosítások értékesítésében elért teljesítménynek az összekapcsolása.