

LÓVÁ TETTEK BENNÜNKET?



DR. NAGYSZOKOLYAI IVÁN
főszerkesztő

Van úgy, hogy dolgozunk, alkotunk, de az okot, hogy mindezt miért tesszük, nem tudjuk és nem is kutatjuk.

Elfogadjuk, mint valamiféle felsőbb kinyilatkozást, mint valami eleve elrendelést. Mintha isteni parancs lenne. Ehhez igazodunk, próbálunk a követelményhez mindenáron igazodni. Ne ijedjen meg a kedves olvasó, nem merülünk el sem mélyfilozófiai, sem teológiai okfejtésbe. Az ügy, melyről szó lesz, ennél hétköznapibb, de a lényege közel azonos. A környezetvédelem, a kipufogógáz-tisztítás a motor- és autófejlesztés sokszor tízparancsolata. Előírásai szerte a világon megkérdőjelezhetetlenek, így megkerülhetetlenek. Jönnek az egyre újabb Euro-előírások, a nem kis időigényű fejlesztések rohamléptekben történnek. Óriási kapacitásokat és tőkét kötnek le. (Azt, hogy ezek a fejlesztések önmagukban milyen óriási CO₂-kibocsátást vonnak maguk után, annak senki se néz utána.)

Ki mondta meg, hogy a megengedett kipufogógáz szennyezőanyag-koncentrációk megengedett értékei miért pont annyiak, mint amennyit a rendeletek tartalmaznak? Azt tudjuk, hogy ki: földrészünkön az EU rendeletalkotói. És honnan tudják, hogy ezek az értékek valóban indokoltak az emberi egészség védelme érdekében?

Ez itt a kérdés!

A Német Tüdőgyógyászati Társaság (GDP – Deutsche Gesellschaft für Pneumologie und Beatmungsmedizin), a Német Tüdőalapítvány és a Pulmonológiai Klinikák Szövetségének (VPK) egyik állásfoglalásában a közlekedésben keletkező nitrogén-oxid-kibocsátásról több mint 100 tudós arra a következtetésre jut, hogy a jelenleg érvényes határértékek tetszőlegesen és azokat sürgősen át kellene értékelni. „A finompor és a NO_x aktuális határértékeire jelenleg nincs tudományos indoklás” – áll abban a jelentésben, amiről a Die Welt című újság számol be. A politika eddig a Világ Egészségügyi Szervezetének (WHO) ajánlásai kapcsán abból indult ki, hogy a nagy NO_x-értékek Németországban 13 000 korai halálestet, a finompor 66 000 korai halálestet okoz,

összegezte az Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA) 2017-es elemzése.

A Német Környezet- és Természetvédelmi Szövetség „politikai hatásadását” megnevezéssel utasította vissza az orvosok kritikáját. A szakértők követelése, hogy függesszék fel a nitrogén-oxid Európában érvényes határértékét, felelőtlen az érintett lakosságra nézve, nyilatkozták. Vehemens tiltakozás érkezett tudományos oldalról is. Holger Schulz, a Helmholtz Központ Járványügyi Intézetének igazgatója a következő nyilatkozatot tette a Süddeutsche Zeitung című újságnak: „Óriási egészségügyi problémáról van szó, ami gyakorlatilag minden polgárt érint, ami alól senki nem tudja magát kivonni”. A német lakosság 600 000 életévet veszít a levegő szennyezettsége miatt. Tüdőrák, infarktus és szélütés mellett összefüggést állapított meg a levegőszennyezettség és a cukorbetegség és a demencia között is. Utal meglévő hosszú időn át folytatott járványügyi tanulmányokra, ezen kívül állatkísérletek és laboratóriumi tanulmányok bizonyították, hogy a finompor és a nitrogén-oxidok károsítják az egészséget. A jelentés arra a WHO-tanulmányra hivatkozik, amit a tüdőgyógyász Dieter Köhler, korábban a Német Pulmonológiai Társaság elnöke és három további szerző írt. Arra a következtetésre jut, hogy Németországban körülbelül azonos számú ember hal meg dohányzás okozta tüdőrákban és krónikus obstruktív tüdőbetegségben (COPD). A COPD az alsó légutak, vagyis a tüdőn belüli légutak tartós beszűkülésével járó betegség, az egyik fő halálozási tényező világszerte. A betegség visszafordíthatatlan károsodásokat okoz, a tüdő szerkezetének helyreállítására nincs lehetőség. A tüdőgyógyászok mindennap látják ezeket a COPD és tüdőrák okozta halálesteket praxisaikban és klinikáikon; de finompor és NO_x miatti halottakat soha, gondos anamnézisével sem. A magas halálozási aránynál a jelenségnek fel kellene tűnni a tüdőbetegségek esetén legalább összekapcsoló tényezőként – nyilatkozta Köhler az újságnak.

(folytatás a 74. oldalon)

LÓVÁ TETTEK BENNÜNKET?

(Az Editorial folytatása)

Az EU-rendelet határértékeit „teljesen értelmetlennek” tartja. Nézete szerint egy dohányosnak néhány héten belül „holtan kellene összeesni”, ha ezt a terhelést a finompor által okozott állítólagos terheléssel összehasonlítjuk, vázolta Köhler drasztikusan. Már novemberben azt nyilatkozta a Die Weltnek: A dízel mindenestre ártatlan.

A szerzőtársak véleménye szerint „nagyon valószínű, hogy azok a tudományos adatok, amelyek ezekhez a látszólag nagy halotti számokhoz vezetnek, rendszerint hibát tartalmaznak”. Szemrehányást tettek a WHO-nak, hogy az adatokat „extrém egyoldalúan értelmezik, mindig azzal a célképzéssel, hogy a finompornak és a NO_x-nek károsnak kell lenni”. De az adatoknak más magyarázatai is lehetségesek, „ha nem sokkal valószínűbbek”, ahogy azt a tudós Thomas Koch (a Karlsruhe-i Dugattyús Gépek Intézet vezetője, korábban a Daimler motorfejlesztésében dolgozott), Martin Hetzel (a VPK ügyvezetője) és Matthias Klingner (a Fraunhofer Intézet Közlekedés és Infrastruktúra részleg, Drezda) állítják.

Qui prodest? Azaz kinek az érdeke? – már a neves latin szerzők is ezt feszegettek. Az áramlobbi igyekszik lehetetleníteni a belső égésű motort? Ezt a NO_x- és CO₂-előírásokkal biztosan eléri.

Hogy van ez az egész? Az egész NO_x-vita és előírás-szigorítás, amire az egész vitát alapozták speciálisan a dízel járműveknél, vajon megy a levesbe? Az egész SCR-vita felesleges volt?! A határérték orvosi értelmetlenség? A szkeptikusok, mindenekelőtt a szövetségi közlekedési miniszter, Andreas Scheuer és az autóllobbi igazolva érezheti magát a tüdőgyógyász szakorvosok és szakértők állásfoglalása után.

De ez még messze nem végleges!

Vannak független, hosszú évek óta készült tanulmányok, amik bizonyítják az összefüggést a rossz levegő és a megbetegedések között. A tudósok jobban tették volna, ha bizonyítékokat hoznak a (valószínűtlen) nagyobb NO_x-értékek ártalmatlanságára, ahelyett, hogy gyanúk helyett csak valószínűségekkel (valószínűtlenségekkel) operáljanak. A helyzet igazán összegabalyodottnak tűnik. Az emissziós lobbis rettenetesen erős, az autógyárak – vajon miért – labdába sem rúgnak.

Az biztos viszont: akkor is, ha nem igaz, hogy a nitrogén-oxidok olyan mértékben betegítenek meg, ahogy azt a WHO feltételezi, a minden mértéken felüli városi forgalom, mint egész, az égéstermékek, a zaj, a helyszükséglet számos indikációja a polgárokat és a lakókat nem teszi egészségesebbé. De az is biztos és ebben közmegegyezés van: kisebb és emissziómentes forgalomra van szükségünk a városokban. ■

Forrás:

https://pneumologie.de/fileadmin/user_upload/Presse/2018-11-27_PM_Positionspapier_Feinstaub.pdf
https://pneumologie.de/fileadmin/DGP_Luftschadstoffe_Positionspapier_20190129.pdf
www.vision-mobility.de/de/news/wissenschaftler-zweifeln-stickoxid-grenzwerte-und-werden-prompt-korrigiert-2646.html